



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci

nezletilých: [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

oba zastoupení opatrovníkem městem Stříbrem, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem
[adresa]

dětí rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupená advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

**o návrhu matky na úpravu péče a výživy nezletilých pro dobu do a po rozvodu manželství
rodičů**

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodiči uzavřenou:

Pro dobu do a po rozvodu manželství rodičů se nezletilé děti [jméno] a [jméno] svěřují do péče matce a otec se zavazuje od 1. 2. 2022 a následně od právní moci rozsudku o rozvodu manželství přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou 3 500 Kč měsíčně a na výživu

nezletilé [jméno] částkou 2 500 Kč měsíčně, která je splatná vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám matky.

Otec se dále zavazuje hradit polovinu poplatků na kroužky, dále polovinu výdajů spojených s kroužky, se zdravotní péčí a dalších mimořádných výdajů nezletilých dětí.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se návrhem domáhala vydání rozsudku, kterým by jí pro dobu do a po rozvodu manželství byly nezletilé děti svěřeny do péče a otcí stanoveno výživné. Uvedla, že manžel odešel ze společné domácnosti na začátku července 2021. Děti zůstaly v její péči, žije s nimi v bytě, ve kterém bydleli s otcem dětí. Zpočátku se otec s dětmi nestýkal, děti o styk neměly zájem. V posledním období se s dětmi stýká dle dohody uzavřené u Mgr. [příjmení]. Pokud spolu žili, byl otec schopen se o děti postarat. Od ledna, kdy otec odešel ze společné domácnosti poprvé, posílal výživné 6 000 Kč, od července 7 000 Kč, od posledního jednání platí 6 000 Kč. Dále se s ní střídá v nákladech na turnaje syna, což představuje každý týden asi 450 Kč. Nezletilý [jméno] chodí do [anonymizováno] třídy Základní školy ve [anonymizováno], za obědy platí 400 Kč měsíčně. Chodí na hokej, kde platí poplatek 7 000 Kč na pololetí. Jsou s tím spojené náklady na dopravu na trénink do [obec a číslo] týdně a o víkendu na turnaj. Dále chodí syn na hokejbal, kde platí 1 500 Kč za rok. Je zdravý. Nezletilá [jméno] chodí do [anonymizováno] třídy, za obědy platí 400 Kč měsíčně, za družinu 1 000 Kč za pololetí. Chodí na hokejbal, kde platí stejný poplatek jako [jméno] a dále na atletiku, kde je poplatek stejný. Nosí brýle. Jednou za rok se brýle mění, doplácí se kolem 3 000 Kč. Jednou za pololetí se mění skla, na která doplácí 500 Kč. Dále matka uvedla, že žije sama, jinou výživovací povinnost nemá. Žádný hodnotný majetek nemá, pouze majetek, který mají s manželem. Měsíčně platí poplatky na bydlení 3 900 Kč, SIPO 1 600 Kč (plyn, elektřina, TV), telefon 400 Kč, internet 400 Kč, penzijní spoření 300 Kč, pojištění auta 400 Kč, úrazové pojištění syna 400 Kč, pojištění domácnosti 125 Kč, pojištění odpovědnosti 150 Kč. Otec platí hypotéku asi 4 900 Kč.

2. Otec s návrhem souhlasil. Uvedl, že s manželkou spolu žili do konce ledna 2021. Bydlel u rodičů. Za dětmi jezdil. S dětmi se stýkal do července. Poté kdy matce sdělil, že už se nevrátí domů, s ním děti přestaly mluvit. Snažil se jim to vysvětlit. V posledním období se s dětmi stýká. Má za to, že styk probíhá bez problémů. Výživné platí, nejdříve platil 6 000 Kč a od července 7 000 Kč. Dětem kupoval ovoce, synovi hradil polovinu turnajů na hokej. Dále uvedl, že žije sám u rodičů, kterým přispívá měsíčně 2 000 Kč. Má přítelkyni, se kterou se pouze stýká. [příjmení] výživovací povinnost nemá. Měsíčně platí hypotéku 4 950 Kč, dopravu do práce 3 000 Kč, důchodové spoření 300 Kč, životní pojištění 1 100 Kč, synovci hry 250 Kč, telefon 200 Kč. Má pouze společný majetek s manželkou. Návrh na rozvod manželství zatím s matkou nepodali.

3. Z důkazů provedených v řízení (spis zdejšího soudu, výpis z Centrální evidence občanů, zpráva Úřadu práce ČR, potvrzení o příjmech, zpráva Městského úřadu Stříbro, zpráva Mgr. [jméno] [příjmení] [příjmení]) bylo zjištěno: Jako rodiče nezletilých dětí jsou uvedeni [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Nezletilé děti i rodiče mají státní občanství České republiky, ani jeden z rodičů nemá další dítě. Ani jeden z rodičů nepobírá dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze, není veden jako uchazeči o zaměstnání. Průměrný čistý měsíční příjem otce činí 24 754 Kč, průměrný čistý měsíční příjem matky činí 37 135 Kč. Dle zprávy Městského úřadu Stříbro z [datum] byl proveden pohovor s nezletilými dětmi bez přítomnosti rodičů. Jednotně mluvili o tom, že teď tatínka vidět nechtějí, protože jim ublížil. [jméno] při rozhovoru hodně plakal, byla patrná jeho bolest. [jméno] v sobě měla spíše vztek a zlobu. I přesto souhlasily, aby byl upraven styk s otcem. Otec jim řekl, že pokud se s ním nebudou chtít stýkat, nebude je nutit. Děti mluvily o dědečkovi a pradědovi a o svých zálibách. V tu chvíli se opět smály a [jméno] nemohla přestat vyprávět. Rodiče byli upozorněni, aby před dětmi o druhém rodiči mluvili slušně a nepomlouvali ho. Dle zprávy Mgr. [příjmení] [příjmení] v rodinné struktuře došlo k rozpadu vztahů poměrně

dramatickým způsobem. Krize vztahů vyvrcholila odchodem otce ze společné domácnosti, kdy se otec opakovaně vracel a vzbuzoval v dětech naději na obnovní soužití. K obnově nedošlo. Zklamání, smutek a rozladění, které prožívá matka, je podkladem pro obdobné pocity u syna. Otce odmítá, nechce se s ním stýkat, skrytě však po otci a jeho přízni touží. Matka je ve svých projevech vůči otci razantní a odsuzující, nepřipouští kompromis. S ohledem na věk nezletilého syna se nenávist, která je podporována laděním matky, může negativně podepisovat na psychosociálním vývoji dítěte. Otec během kontaktu dobře a citlivě reagoval na chování a citové výlevy syna. Nezletilý je raněný, rozpad vztahu rodičů nemá zpracovaný, vinu dává otci. Jejich vztah je narušený. Vztah otce s dcerou není narušen, je naprosto důvěrný. Rodiče se dohodli na styku otce s dětmi. Další vztahová terapie je bezpodmínečně nutná.

4. Podle § 755 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželství.

5. Podle § 906 občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. (1) Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. (2)

6. Podle § 907 odst. 1 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

7. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

8. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

9. Při jednání uzavřeli rodiče dohodu ve výroku uvedenou. Opatrovník nezletilých dětí navrhl dohodu rodičů schválit. Soud dohodu rodiči uzavřenou schválil dle § 906 odst. 2 občanského zákoníku, když shledal, že je v souladu se zájmy nezletilých. V řízení bylo zjištěno, že rodiče spolu delší dobu nežijí a hodlají podat návrh na rozvod manželství. Je tedy namístě úprava dle § 906 a § 908 občanského zákoníku. Od rozchodu rodičů o děti pečuje matka, která má vhodné podmínky pro péči o děti a k její péči o děti nebyly zjištěny žádné připomínky. Otec se v posledním období s dětmi stýká. S ohledem na konflikty se zúčastnili rodiče i s dětmi rodinné terapie. Vztahová terapie rodičů u psycholožky bude dle vyjádření rodičů pokračovat. Výživné, jak se na něm rodiče dohodli, je v souladu s ustanovením § 913 odst. 1 občanského zákoníku, tj. odpovídá potřebám dětí a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů. Otec se také zavázal přispívat polovinou na další potřeby dětí. Ani jeden z rodičů nemá další vyživovací povinnost.

10. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal.

Poučení:

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o schválení dohody o péči a výživném (§ 476 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních – dále jen „z. ř. s.“).

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o nákladech řízení vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdali.

Opatrovník nezletilých není oprávněn podat proti rozsudku odvolání vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdal.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1, 2 z. ř. s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vyměřených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z. ř. s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen, „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z. ř. s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 18. ledna 2022

JUDr. Ilona Kratochvílová
samosoudkyně